

La crisis y los servicios públicos - Nota 2. Enero de 2009

¿Crisis de la participación privada en servicios públicos?

Enero de 2009

David Hall

d.j.hall@gre.ac.uk

Ésta es la segunda de una serie de notas sobre las repercusiones de la crisis en los servicios públicos y el sector público en general. Otras notas posteriores tratarán de los paquetes reflacionarios gubernamentales, los déficit gubernamentales y la deuda, servicios públicos específicos y su personal; empresas activas en sectores privatizados y subcontratación gubernamental de servicios

1.	CRISIS CREDITICIA, RECESIÓN Y PARTICIPACIÓN DEL SECTOR PRIVADO EN LOS SERVICIOS PÚBLICOS (PPP)	2
2.	CONSTATAIONES EN DIFERENTES PAÍSES	2
2.1.	GENERAL: "DESAPARECEN" LOS FONDOS.....	2
2.2.	REINO UNIDO.....	3
2.3.	FRANCIA: LOS PPP Y EL "PLAN DE REVITALIZACIÓN"	4
2.4.	ESPAÑA: LOS PPP INCIDEN EN LA CLASIFICACIÓN CREDITICIA DEL SECTOR PÚBLICO.....	4
2.5.	AUSTRALIA Y NUEVA ZELANDA.....	5
2.6.	EE.UU.....	6
2.7.	PROBLEMAS EN OTROS PAÍSES: IRLANDA, ESLOVAQUIA, CANADÁ, RUSIA, INDIA	6
3.	EL BANCO MUNDIAL Y LA IFC	7
4.	OBSERVACIONES.....	7
5.	REFERENCIAS	7

PSIRU, Business School, University of Greenwich, Park Row, London SE10 9LS, U.K.

Website: www.psiru.org Email: psiru@psiru.org Tel: +44-(0)208-331-9933 Fax: +44 (0)208-331-8665

Researchers: Prof. Stephen Thomas, David Hall (Director), Jane Lethbridge, Emanuele Lobina, Vladimir Popov, Violeta Corral

La Unidad Internacional de Investigación de Servicios Públicos (PSIRU) forma parte del Departamento de Estudios Empresariales Internacionales y Economía de la Escuela de Estudios Empresariales de la Universidad de Greenwich, www.gre.ac.uk. La investigación realizada por PSIRU incluye mantener una amplia base de datos sobre las consecuencias económicas, políticas y sociales de la liberalización, privatización y reestructuración de los servicios públicos de todo el mundo para las empresas multinacionales involucradas y para las políticas de las instituciones financieras internacionales y de la Unión Europea, especialmente en lo que se refiere al agua, energía y servicios de salud. Esta base de datos fundamental es financiada por la Internacional de Servicios Públicos (ISP - www.world-psi.org), confederación mundial de sindicatos de servicios públicos. La ISP y la Federación Sindical Europea de Servicios Públicos (FSESP - www.epsu.org) encargan muchos de los informes de la PSIRU. PSIRU es miembro de las redes PRESOM y GOVAGUA, contribuye al proyecto SWITCH, y coordinó el proyecto WATERTIME, todo con financiamiento de la Comisión Europea. El personal de PSIRU está constituido por docentes del curso que ofrece la Universidad de Greenwich para obtener el título de Maestría en Administración Pública (MPA).

1. Crisis crediticia, recesión y participación del sector privado en los servicios públicos (PPP)

Los paquetes reflacionarios concedidos por los gobiernos para contrarrestar la recesión requieren un aumento del gasto y del crédito público. Algunos de estos paquetes incluyen inversiones en infraestructura: en carreteras, puentes, ferrovías, hospitales, escuelas, etc.

Tradicionalmente, los gobiernos mismos han pedido fondos prestados para financiar la construcción de la infraestructura, y en la mayoría de los países, éste sigue siendo el modo principal de financiamiento de dichas obras. En el último año, ha acentuado la tendencia de los gobiernos a recurrir a los PPP. Con este sistema, una empresa privada consigue los fondos que requiere para la inversión, y luego recupera esa inversión por medio de la administración de ese activo durante un período prolongado, cobrando a los usuarios (un PPP con derechos de explotación), o recibiendo cuotas del gobierno (un PPP al estilo Iniciativa Financiera Privada [PFI por sus siglas en inglés]) El principal atractivo que tienen para los gobiernos las PPP consiste en que el financiamiento puede contabilizarse como préstamo “privado” que han obtenido las empresas y no aparecen como préstamos gubernamentales adicionales; para las empresas, el principal atractivo es una continua serie de pagos garantizados por los gobiernos por un período de 20 o más años.

Puede esperarse que la respuesta a la recesión incremente la exigencia de PPP por parte de los gobiernos, ya que son una forma de desarrollar la infraestructura limitando al mismo tiempo, el efecto evidente sobre el déficit gubernamental oficial. Además, a consecuencia de la recesión, las empresas privadas tendrán un incentivo todavía mayor en firmar contratos de PPP con el fin de obtener contratos de largo plazo de los gobiernos en una época en que está disminuyendo la demanda proveniente del sector privado.

Sin embargo, la crisis crediticia significa que los bancos e inversionistas son mucho más renuentes a conceder préstamos a empresas privadas en general. A consecuencia de esto, ellas prácticamente no pueden pedir préstamos para financiar los PPP. Ahora existen evidencias claras de que en el futuro previsible se van a firmar muy pocos PPP nuevos, y que los PPP que ya existen se ven afectados por el hecho de no poder refinanciar su deuda original, e ingresos más bajos debido a la reducción de la demanda. Este problema de financiamiento viene a reforzar otras preocupaciones con relación al impacto de los PPP: un reciente estudio de la PSIRU contiene un análisis detallado de los PPP y de los problemas de costo y rendimiento.¹

2. Constataciones en diferentes países

2.1. General: “desaparecen” los fondos

Según una evaluación hecha en diciembre de 2008 por PriceWaterhouseCoopers (PWC), el interés sobre préstamos para proyectos de infraestructura ha aumentado en el 1,5 ó 2% sobre las tasas más bajas que pueden obtener los gobiernos, y más todavía en los países en vías de desarrollo. En efecto:

“Los mercados de crédito prácticamente han desaparecido... Las perspectivas a corto plazo siguen siendo sombrías. Se concluirán pocos contratos [PPP]. Muchos de ellos ya se han suspendido... Los créditos bancarios son simplemente insuficientes e ineficientes como fuente de financiación a largo plazo... Es ingenuo esperar que los mercados vuelvan a las bajas tasas que se obtenían en la primera mitad de 2007. Es improbable que se vuelvan a dar tales condiciones.”²

La recesión y la crisis crediticia también crean problemas para los PPP existentes, por dos razones. En primer lugar, la recesión reduce los ingresos de los PPP con derechos de explotación, tales como carreteras con peaje, de forma que las ganancias serán inferiores a lo previsto y, por consiguiente, tal vez sea difícil pagar los préstamos e intereses. En segundo lugar, muchos PPP contrajeron deudas a corto plazo para iniciar los proyectos, esperando refinanciarlos con préstamos a interés más bajo una vez que fueran

operativos; pero ahora encontrarán muy difícil obtener nuevos préstamos sin aumentar el costo de los pagos de intereses. En consecuencia:

“Es posible que se enfrenten ante un doble golpe de condiciones de préstamos e ingresos peores que las previstas, o incluso que no puedan refinanciarse.”³

2.2 Reino Unido

En el Reino Unido, donde los PPP están más firmemente establecidos bajo la Iniciativa Financiera Privada (PFI en siglas inglesas), se ha vuelto más lento su flujo. En 2008 sólo se firmaron 34 nuevos proyectos PFI: la cifra más baja desde 1997.⁴ En enero de 2009 se firmó un PPP sobre un trecho de 18 Km. de autopista, pero esto dependía fuertemente de que un banco del sector privado, el Banco Europeo de Inversiones (BEI), acordara proveer más de la mitad del financiamiento. Incluso un asesor financiero que participa en el proyecto ha declarado que era “notable”, “teniéndolo todo en contra en los actuales mercados financieros”⁵.

Andy Rose, director ejecutivo del programa gubernamental PFI en el Reino Unido, dijo en noviembre de 2008 que los proyectos PFI ya no podían depender de su anterior método de recurrir a la financiación por bonos, sino que actualmente dependen de préstamos bancarios que sólo pueden obtenerse en condiciones muy desfavorables:

“el mercado de bonos, que ha sido la estructura financiera preferida para grandes proyectos PFI en los últimos 10 años, actualmente está cerrado a nuevas transacciones. Esta circunstancia ha incrementado la dependencia del mercado bancario... y aumentado la presión sobre el modelo bancario de financiación de proyectos... la disponibilidad de fondos es limitada y los márgenes crediticios han subido... muchos bancos están indicando que el plazo de reembolso de los préstamos podría ser más corto.”⁶

John Tizard, director del nuevo Centre for Public Service Partnerships de la Birmingham University, dice que, debido a esa situación, ya se ha suspendido la financiación de programas PFI y que éstos podrían tornarse poco atractivos en un futuro previsible:

“En el momento de redactar este texto, no hay –o casi no hay- capital disponible para financiar ningún contrato PFI que no se haya concretado todavía.”⁷

Los programas de servicios públicos del Reino Unido que actualmente dependen de los PPP, incluyendo los de educación, gestión de desechos y de salud, tal vez se vean afectados.⁸

- En un informe presentado en enero de 2009 por una comisión parlamentaria sobre la infraestructura de los colegios del Reino Unido, se estampó la preocupación de que los inversionistas “puedan estar mucho menos dispuestos a concluir tratos PFI relacionados con el programa Construir escuelas para el futuro”.⁹
- Un informe del órgano de revisión de cuentas del Reino Unido (National Audit Office) de enero de 2009 advirtió que ya se hallaban retrasados algunos proyectos PFI/PPP de gestión de desechos, y que corrían el riesgo de retrasos adicionales e incertidumbre debido a “dificultades en los mercados financieros”. Los retrasos mencionados pueden ser causa de grandes multas por falta de cumplimiento de las normas medioambientales de la UE.¹⁰ La recesión está creando otros problemas con los PPP actuales y propuestos en el sector de la gestión de desechos, debido a que estos PPP dependen en parte de los ingresos provenientes de las ventas de materiales reciclados, y la recesión ha hecho que desaparezca la demanda de esos “materiales secundarios”.¹¹

- Según un memorándum que se divulgó en forma extraoficial, se ha dicho a las autoridades de salud que deben “Esperar un panorama crediticio desértico en 2010/11. Las malas noticias se refieren a programas de financiamiento que habrían sido PFI. Las PFI siempre han sido el “plan principal” del Servicio Nacional de Salud para la construcción de nuevos hospitales, especialmente porque no se incluían en el balance. Nunca hubo ningún otro plan. Ahora ningún banco tiene fondos, ni es probable que los tengan por algunos años. La falta de otro plan va a causar un problema grave en cuanto a llevar a cabo los nuevos hospitales.”¹²

Tizard sugiere también que la respuesta obvia es volver a las formas tradicionales de préstamos gubernamentales, que en todo caso son más económicas:

“Si el costo del capital o de la deuda —o ambos— aumentan o se vuelven más difíciles de obtener, las fórmulas de proporción adecuada entre inversión y resultado, que se establecen en los tratos bajo la PFI, tal vez se inclinen contra los contratos PFI... En esas circunstancias, si los otros factores siguen sin modificarse, tal vez sea apropiado considerar la financiación según modelos como el Programa de garantía de créditos y otras formas de financiación con bonos estatales y recursos públicos. Los gobiernos pueden obtener préstamos con intereses más bajos que el sector privado.”¹³

2.3 Francia: los PPP y el “plan de revitalización”

En Francia se intenta adoptar disposiciones especiales para eludir los problemas con los mercados financieros, recurriendo a los PPP para cubrir buena parte del gasto en infraestructuras, incluidas las medidas económicas adoptadas por el gobierno para hacer frente a la crisis, el denominado “plan de revitalización” (“plan de relance”).

El plan incluye una garantía gubernamental para todos los préstamos obtenidos para un PPP, y en enero de 2009 el senado francés aprobó varias enmiendas, orientadas a hacer más viables los PPP mediante diversas formas de intervención del gobierno. Entre éstas se cuentan: exenciones tributarias especiales; permitir que el gobierno adelante a un banco gran parte del préstamo requerido por el interlocutor privado, lo que faculta al gobierno para transferir a una empresa privada las tasas más bajas de interés reservadas normalmente al Estado, y permitir que los PPP se suscriban sobre la base de una “financiación ajustable”, sin establecer condiciones definitivas con los bancos, de forma que los contratos pueden proceder basados en adelantos del gobierno mientras se espera que mejoren las condiciones en el mercado financiero.¹⁴

El grado de intervención gubernamental en esos mecanismos es índice de la dificultad de obtener financiación de los PPP con las actuales limitaciones crediticias.

Las empresas privadas se han manifestado también a favor de otros cambios con el fin de facilitar los PPP. El presidente de Vinci, una importante empresa de construcción, abogó en enero de 2009 por un mayor uso de PPP para aligerar la presión sobre la deuda pública, y por una flexibilización de la ley para que las empresas puedan proponer proyectos ellas mismas.¹⁵

2.4 España: los PPP inciden en la clasificación crediticia del sector público

Los PPP son contratos por 20-30 años que obligan a los gobiernos y otras autoridades públicas a efectuar pagos durante un largo período, reduciendo así su flexibilidad en las decisiones futuras sobre el gasto público. Una reciente clasificación crediticia de Standard and Poor’s (S&P) advierte que esos compromisos rígidos pueden perjudicar la capacidad crediticia de una autoridad pública o su nivel de gasto en servicios públicos.¹⁶

El informe se refiere a la Comunidad Autónoma de Madrid, que mantiene una calificación de alto grado, AA+, que refleja la riqueza relativa de la región. Sin embargo, S&P presenta un “panorama desfavorable”, por un lado debido a que la recesión puede afectar la recaudación fiscal, pero también por la “base

inflexible del gasto” de la región, que se debe en parte a su concentración en el gasto social, pero que también se debe, en parte, a que:

“con la aceleración de las inversiones mediante PPP, en general aumentan los compromisos financieros de la CAM y, por consiguiente, S&P las incluye entre las deudas apoyadas en los impuestos.”

Según S&P, al servicio de la deuda corresponderá entre el 60 y el 75% del gasto de la CAM en 2010. Como la recesión posiblemente cause un descenso del ingreso, se espera que la CAM reduzca del modo que corresponde sus gastos de operación. Pero...

“...la baja flexibilidad del gasto y la rigidez presupuestaria cada vez mayor que se deriva de amplios programas de PPP, pueden obstaculizar la capacidad de la CAM para frenar sus costes de explotación”.

Esta carga de deuda inflexible de PPP significa que las “medidas de reducción del gasto” de la CAM tendrán que adoptarse recortando el empleo y los servicios en el presupuesto de la CAM. De lo contrario, la clasificación crediticia de la CAM tendrá que pasarse a un grado inferior, con lo cual aumentaría el costo de sus propias deudas.

2.5 Australia y Nueva Zelanda

Australia ha recurrido a los PPP en medida considerable, especialmente para programas viales; pero muchos proyectos no han dado resultado y las restricciones crediticias amenazan su futuro. En enero de 2009, The Australian resumió en un artículo la situación:

“La dura realidad es que la mayor parte de las empresas del sector privado que cobran peaje está en una situación caótica. La mayoría de ellas han exagerado enormemente sus pronósticos de tráfico, financiándolos con una tajada de capital de los mercados públicos, y luego, infladas de esta manera, han reembolsado a los inversionistas su propio capital en distribuciones (lo cual fue lo que inicialmente las indujo a hacer estas inversiones). Como los mercados de crédito empeoran y se ha venido abajo la mayor parte de los fondos de infraestructura registrados, se requiere un nuevo modelo para ayudar a financiar los 800.000 millones USD aproximadamente, que se estima que el país necesita gastar en la infraestructura en la próxima década... El presidente de Infrastructure Partnerships Australia, Mark Birrell, declaró: “De lo contrario, lo que podría suceder es que los proyectos simplemente no atraerán un interés suficiente en la economía globalizada que ha cambiado tanto”.¹⁷

Las empresas de construcción señalan ellas mismas las ventajas del modelo tradicional, por el cual el mismo gobierno pide fondos prestados y luego hace propuestas para licitación de obras de proyectos sencillos de construcción, en vez de intentar crear PPP en una situación de crisis crediticia. Esta es la opinión expresada por Mark Binns, director general de una importante empresa contratista australiana, Fletcher Construction,¹⁸ ante una comisión de investigación en Nueva Zelanda:

“Si el objetivo era llevar proyectos rápidamente a buen término, hacerlos del tipo PPP sería dar un paso atrás, ya que se requiere mucho tiempo para establecer el marco legal entre participantes en el proyecto.” También cuestionó que la financiación por el sector privado fuera viable en la actual situación crediticia sin garantías gubernamentales, lo cual anularía la transferencia del riesgo al sector privado... Agregó que algunas veces eran ilusorias las ventajas de transferir el riesgo de proyectos PPP al sector privado, y citó el ejemplo del rescate por el gobierno británico de Metronet, la empresa privada que explotaba la red del metro de Londres... y que si la transferencia de riesgos no es total, las verdaderas ventajas de los PPP se resumen en un análisis de los costes de financiación, y que se ha alegado con mucha razón que al gobierno le convendría más contraer deudas, potencialmente emitiendo bonos de infraestructuras, para realizar el proyecto aplicando otros métodos tradicionales de contratación.

2.6 EE.UU.

En EE.UU., hasta ahora no se ha difundido el uso de PPP. El peaje de algunas carreteras se ha privatizado bajo contratos PPP con derechos de explotación, pero esos contratos han suscitado controversias.¹⁹ En Texas, un proyecto PPP para carreteras, con un valor de USD 183 billones, fue suspendido por protestas generalizadas, y un informe de la asamblea legislativa de Texas estaba dividida en cuanto al valor del contrato.²⁰ También hay evidencias de la crisis crediticia: el puerto de Portland, de propiedad pública, abandonó sus planes de conceder un contrato de usufructo a un terminal privado de contenedores, aduciendo como argumento las difíciles condiciones del mercado.²¹

Algunas empresas esperan que los PPP se apliquen al menos en una parte del gran programa de gasto en infraestructuras anunciado por el presidente Obama; pero aún no es seguro que se lleve la práctica.

2.7 Problemas en otros países: Irlanda, Eslovaquia, Canadá, Rusia, India

También en otros países hay evidencias de que se están suspendiendo los PPP debido a la crisis crediticia. La recesión también tiene consecuencias en cuanto a la reducción de la demanda, por ejemplo, en carreteras con peaje.

En Irlanda, se han eliminado seis proyectos de vivienda PPP; un proyecto PPP sobre una prisión se abandonó definitivamente en enero de 2009, debido a “problemas por la restricción de los créditos”, y hoy está en duda un PPP sobre un metro en Dublín.²²

Hay actualmente inseguridad respecto al programa eslovaco de PPP sobre carreteras: el primer ministro Robert Fico ha declarado que le “preocupa que los bancos no quieran participar en absoluto [en el proyecto]”.²³ El gobierno está elaborando actualmente un plan alternativo: “El Ministerio de Transporte ha elaborado un plan alternativo para la construcción de carreteras en Eslovaquia, financiado directamente por el erario público, en caso de que fracasen tres proyectos PPP que están actualmente en licitación”.²⁴

En Canadá, el revisor general de cuentas de la provincia de Ontario ha criticado el primer PPP sobre un hospital en esa provincia, y declarado que habría costado CAD 50 millones menos si lo hubiera construido el gobierno provincial sin ninguna participación privada.²⁵

En Rusia, la respuesta del gobierno ante la recesión puede en sí tener repercusiones adversas para los PPP, ya que el gasto público se está restringiendo más que aumentando. Según Andrei Zverev, director del centro analítico del gobierno, la recesión está causando una disminución de la recaudación de impuestos, y existe el grave riesgo de que las autoridades regionales incumplan sus pagos (S&P clasificó en diciembre el óblast (unidad administrativa rusa) de Moscú en “mora selectiva”²⁶). Para evitar esto se requerirán recortes del gasto nacional, incluidas reducciones en los PPP:

“... lo más probable es que el Estado recorte sus inversiones en proyectos PPP.”²⁷

Un análisis de las perspectivas de la industria de la construcción en Rusia ha conducido a una evaluación igualmente pesimista. Señala que a consecuencia de la recesión y la crisis crediticia:

“los inversionistas se ajustarán el cinturón, destinando menos dinero a la financiación de proyectos relacionados con infraestructuras, especialmente en el campo de los bienes inmuebles. Esto puede llevar a una grave disminución del número de empresas dispuestas a participar en proyectos PPP, y en consecuencia habrá retrasos y en algunos casos cancelaciones de proyectos de infraestructura propuestos.”²⁸

En la India, el gobierno está tratando de evitar la escasez de fondos del sector financiero privado, permitiendo que una empresa financiera del estado, la India Infrastructure Company Limited ((IIFCL), ofrezca bonos libres de impuestos con un valor de \$6 billones, para ayudar a financiar proyectos con un valor de \$15 billones.²⁹ No está claro si ese fondo será utilizado exclusivamente para contratos PPP.

3. El Banco Mundial y la IFC

Durante muchos años, el Banco Mundial y otros donantes y bancos de desarrollo han promovido ampliamente los contratos PPP, sin embargo ya se reconoce en general que no han producido las inversiones debidas.³⁰

La IFC, o sea, la rama del Banco Mundial que financia actividades del sector privado, opina que la restricción crediticia dificultará aún más la financiación de PPP. Considera que posiblemente se retrasen o cancelen los PPP propuestos por un valor de USD 110.000 millones, y que otros PPP en proceso de ejecución, por valor de USD 70.000 millones, están en peligro debido al aumento de los costes de financiación de los proyectos para el sector privado.³¹

La IFC afirma además que los inversionistas privados están menos interesados en infraestructuras de países en desarrollo: “Los fondos de protección están reduciendo rápidamente sus inversiones, y los fondos de capital privado en acciones están acumulando capital; los fondos de propiedad soberana de Asia y del Medio Oriente tal vez desvíen una parte mayor de su cartera hacia sus regiones. Los inversionistas están exigiendo mayor rendimiento por determinado nivel de riesgo, y los países en desarrollo más pobres se están excluyendo, ya que los inversionistas privados se están orientando a los mayores mercados emergentes.”³²

La IFC misma ha creado un “fondo de capital” mundial y un “fideicomiso de financiación de préstamos” para apoyar los contratos PPP y proyectos de infraestructura puramente privados. La IFC está aportando USD 300.000 millones de dinero del sector público a ese fondo de capital, y espera que “otros” aporten entre USD 1.200 millones y 10.000 millones. Los “otros” se supone probablemente que sean países u organismos donantes que destinen más ayuda y recursos financieros del sector público al apoyo de proyectos de infraestructura del sector privado. Comprometiendo así la ayuda se evitaría que fuera usada para financiar otros servicios.

4. Observaciones

La alternativa más sencilla es el método tradicional de financiamiento de la infraestructura pública, por medio de préstamos que obtiene el gobierno para reunir fondos, ofreciendo contratos de construcción, y luego explotando el sistema que se ha creado, sea por medio de trabajadores contratados en forma directa o por medio de contratistas.

Esto sigue siendo perfectamente factible. Los gobiernos todavía pueden obtener los préstamos necesarios: su crédito no se ve afectado de la misma manera que en el caso de las empresas privadas. Los concursos de ofertas también son más fáciles y rápidos que los PPP. Existe el peligro de atrasar proyectos de infraestructura si se intenta retener los PPP como método principal de financiamiento. De este modo se puede lograr el nivel requerido de inversión en la infraestructura sin recurrir en absoluto a los PPP.

Un estudio reciente de PSIRU contiene un análisis detallado de la elección entre concursos de ofertas tradicionales y PPP.³³

5. Referencias

¹ Public-Private Partnerships (PPPs) in the EU - a critical appraisal PSIRU November 2008 <http://www.psiru.org/reports/2008-11-PPPs-crit.doc>

² Infrastructure Finance – surviving the Credit Crunch. December 2008. PriceWaterhouseCoopers. <http://www.pwc.com/extweb/pwcpublishations.nsf/docid/C52DBC4B72967788852574A90070B32F>

³ Infrastructure Finance – surviving the Credit Crunch. December 2008. PriceWaterhouseCoopers. <http://www.pwc.com/extweb/pwcpublishations.nsf/docid/C52DBC4B72967788852574A90070B32F>

⁴ Downturn takes toll on PFI deals . FT January 13 2009 <http://www.ft.com/cms/s/0/3d73dfda-e1ab-11dd-afa0-0000779fd2ac.html>

⁵ Deal to upgrade Scottish roads is closed 'against all the odds' FT January 20 2009 <http://www.ft.com/cms/s/0/f09be6da-e691-11dd-8e4f-0000779fd2ac.html>

⁶ Speech by PUK's Executive Director, Andy Rose, PPP Financing Conference on 27 November 08

<http://www.partnershipsuk.org.uk/uploads/documents/SPEECHANDY ROSE2.pdf>

⁷ The credit crunch hits PFII - John Tizard, Director at the Centre for Public Service Partnerships discusses the significant effects that the financial crisis has had on PFI projects. ProjectDataFile January 2009 http://www.projectdatafile.co.uk/feature_story.asp?id=63

⁸ Keynesian Darling to 'reprioritise' spending October 20 2008 <http://www.ft.com/cms/s/0/0d0f5aa8-9e40-11dd-bdde-000077b07658.html>

⁹ Public Expenditure. 2008-09 HC 46 First Report <http://www.publications.parliament.uk/pa/cm200809/cmselect/cmchilsch/46/46.pdf>

¹⁰ NAO Managing the waste PFI programme 14 January 2009 http://www.nao.org.uk/publications/0809/managing_the_waste_pfi_program.aspx

¹¹ The Journal (Newcastle, UK) January 5, 2009 Monday Cost Soars As Rot Sets In For Recycling

¹² Guardian 26 January 2009 Hospital projects at risk in PFI credit crisis, warns leaked memo

¹³ The credit crunch hits PFII - John Tizard, Director at the Centre for Public Service Partnerships discusses the significant effects that the financial crisis has had on PFI projects. ProjectDataFile January 2009 http://www.projectdatafile.co.uk/feature_story.asp?id=63

¹⁴ Le secteur privé sollicité pour accélérer les grands travaux. Les Echos 22 janvier 2009

[“...Premier sujet : les cessions de créances. L'idée est de porter de 80 % à 90 % la part des coûts d'investissement que l'opérateur privé - une entreprise de BTP le plus souvent - peut céder à son banquier partenaire, lequel peut ensuite proposer des taux d'intérêt moins élevés dans la mesure où il se fait rembourser directement par la personne publique. Philippe Marini, en accord avec le gouvernement, veut, quant à lui, modifier l'esprit même des PPP, en permettant que l'entreprise privée n'assure plus qu'une partie du financement. « Cela permettra de réduire le coût des projets, lorsque les conditions de financement des collectivités sont plus intéressantes qu'un financement bancaire intégral », défend le rapporteur du budget. La participation des collectivités locales sera cependant limitée à un tiers du financement, afin que le partenariat ne devienne pas public-public. Deuxième sujet : la fiscalité des PPP. Les sénateurs veulent rendre ces contrats « plus intéressants pour le partenaire privé et moins coûteux pour la collectivité contractante », en jouant sur la TVA et la taxe professionnelle, et en créant une avance remboursable afin de rémunérer les candidats évincés. Troisième sujet : la passation du marché. En 2009 et 2010, l'administration pourrait être autorisée à attribuer un PPP à un candidat « dont l'offre finale présenterait des modalités de financement ajustables ». Dans l'esprit du législateur, il s'agit d'échapper à l'instabilité des marchés financiers, en lançant des chantiers, même en l'absence de bouclage financier définitif. Une mesure clef, qui a l'appui du gouvernement...

Dans son plan de relance en cours d'examen au Parlement, le gouvernement a décidé d'apporter la garantie de l'Etat aux prêts bancaires accordés au signataire d'un PPP, pour une enveloppe maximale de 10 milliards d'euros et moyennant une rémunération comprise entre 0,2 % et 0,5 %, selon le niveau de solvabilité du bénéficiaire. Par ailleurs, le Sénat souhaite permettre aux opérateurs des réseaux d'énergie, d'eau ou de transports de signer des PPP selon une procédure dite « négociée ».”.]

¹⁵ Yves-Thibault De Silguy: Le public a besoin du privé . Les Echos 12 janvier 2009

¹⁶ S&P: Autonomous Community of Madrid Outlook Revised To Negative; 'AA+/A-1+' Ratings Affirmed. 23 December 2008

www.standardandpoors.com/ratingsdirect

¹⁷ The Australian 06 January 2009 Infrastructure rethink needed as PPPs burn participants

<http://www.theaustralian.news.com.au/story/0,25197,24876607-5014000,00.html>

¹⁸ New Zealand Herald. Fletcher unsure of PPPs benefits Nov 26, 2008

http://www.nzherald.co.nz/politics/news/article.cfm?c_id=280&objectid=10545040&pnum=0

¹⁹ Baxandall P. 2007. Road privatization: Explaining the Trend, Assessing the Facts, and Protecting the Public U.S. PIRG Education Fund September 2007 <http://www.uspirg.org/uploads/CK/Qk/CKQkZq9XOp57ybWVf4zr3w/Road-Privatization.pdf>

²⁰ Houston Chronicle January 8, 2009: New road plan rises from ashes ; http://www.statesman.com/blogs/content/shared-gen/blogs/austin/traffic/entries/2008/12/31/mixed_verdict_on_publicprivate.html . For a general critique of roads PPPs in the USA, see

²¹ Spending plan reopens investment debate FT December 8 2008

²² The Irish Times December 11, 2008 Public-private partnership scheme fails ; Irish Examiner January 7, 2009 Superprison plans hit by economic climate; Sunday Tribune (Ireland) January 4, 2009 Consultants are paid EUR38m for Metro that may be shelved - Opposition concerned that Dublin rail project will fall victim to cutbacks

²³ Public Private Finance December 17, 2008 INTERNATIONAL PROJECTS ROUND-UP DECEMBER 2008

²⁴ Transport Ministry drafts alternative to PPP highway projects. Slovak Spectator 7 Jan 2009

http://www.spectator.sk/articles/view/34022/10/transport_ministry_drafts_alternative_to_ppp_highway_projects.html

²⁵ Daily Commercial news January 7, 2009 Auditor General makes recommendations regarding future public-private partnerships

<http://dcnonl.com/article/id31949>

²⁶ S&P: Ratings History List: European Local And Regional Government Ratings Since 1975. January 8, 2009

www.standardandpoors.com/ratingsdirect

²⁷ BBC Worldwide Monitoring December 12, 2008 Friday Government expert paints bleak economic future for Russia

²⁸ BMI: Russia Infrastructure Report Q1 2009. http://www.reportbuyer.com/countries/europe/russia/russia_infrastructure_report_q1_2009.html

²⁹ The Press Trust of India. January 5, 2009 Govt to focus on IIFCL refinance to pump in Rs 75k cr: Montek : Indian Express December 8, 2008

Monday IIFCL to give core sector a push

³⁰ Annez P.C. 2006. Urban Infrastructure Finance From Private Operators: What Have We Learned From Recent Experience? World Bank Policy Research Working Paper 4045, November 2006 http://www-wds.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/WDSP/IB/2006/10/25/000016406_20061025122215/Rendered/PDF/wps4045.pdf

PPP's have mobilized little private finance for urban infrastructure (water, road, rail) in developing countries, based on WB database. Local governments need good sources of public finance to fund those services.

³¹ IFC Infrastructure Crisis Facility Fact Sheet. 2008 [http://www.ifc.org/ifcext/about.nsf/AttachmentsByTitle/IssueBrief_ICF/\\$FILE/IssueBrief_ICF.pdf](http://www.ifc.org/ifcext/about.nsf/AttachmentsByTitle/IssueBrief_ICF/$FILE/IssueBrief_ICF.pdf)

Thanks to Natalia Reznichenko for drawing my attention to this report.

³² IFC Infrastructure Crisis Facility Fact Sheet. 2008 [http://www.ifc.org/ifcext/about.nsf/AttachmentsByTitle/IssueBrief_ICF/\\$FILE/IssueBrief_ICF.pdf](http://www.ifc.org/ifcext/about.nsf/AttachmentsByTitle/IssueBrief_ICF/$FILE/IssueBrief_ICF.pdf)

³³ Public-Private Partnerships (PPPs) in the EU – a critical appraisal PSIRU November 2008 <http://www.psiru.org/reports/2008-11-PPPs-crit.doc>